BOSNA I HER...
30.07.21
US-03 13-1 31 20

Broj: S1 3 U 034667 20 U
Sarajevo, 21.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „SANITARAC" d.o.o. Vlasenica, ulica Tabana bb,zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advoakat iz Sarajevo ul. La Benevolencije br. 2., protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2996-7/19 od 26.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b 1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.07.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluge operativnih faza obavezne preventivne sistemske deratizacije na području Kantona Sarajevo ugovornog organa Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo. Stavom 2. i 3. odbijen je zahtjev za nakandu troškova kao i zahtjev za povrat naknade uplaćenje za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, iz razloga propisanih odredbom člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH, odnosno zbog nepravilne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužbom ukazuje da je nesrazmjeran zahtjev ugovornog organa da u okviru profesionalne sposobnosti zahtjeva potvrde o uredno izvršenim ugovorima i realizovanim iz oblasti deratizacije za svaku godinu posebno i to 2017., 2018., i 2019. godine čija pojedinačna vrijednost na godišnjem nivou mora da iznosi 80.00 KM sa PDV-om. Dalje ističe da za 2017. 2018. i 2019. godinu nije bilo nikakvih usluga preventivne sistemske deratizacije a u kojim je vrijednost za jednu godinu po ugovoru bila minimalno 80.000,00 km. Dalje posebno ukazje da ne postoji ni jedan objektivni razlog zbog kojeg ugovornom oragnu ne bi bio

prihvatljiv i ponuđač koji ima iskustvo o uredno izvršenju više ugovora u jednoj godini ukupne vrijednosti od 80.00,00 KM a imajući u vidu vrstu same nabavke. Smatra da ugovorni organ na navedeni način favorizuje jednog od potecijalnog ponuđača odnosno Sanaciju d.o.o. Sarajevo, čime je potpuno obesmislen postupak javne nabavke. Dalje obrazlaže tok postupka pred tuženim, te ističe da je odluka tužene nepravilna i nezakonita. Ističe da je njegov suštinski žalbeni navod bio da ugovorni organ zahtjeva minimalno 3 ugovra vrijednosti 80000 KM sa PDV ali ne zbog zahtjeva za dostavljanje potvrde u toj vrijednosti od 800000 nego zbog toga da ne postoji ponuđač koji je imao dodjelnje poslove te vrijednosti u poslednje tri godine a šta ne obrazlaže tuženi. Također ističe da je tuženi propustio cijeniti dokaze koje je dostavio tužitelj da su postavljeni uslovi takvi da ih nije moguće ispuniti jer nabavkih te vrijednosti nije bilo u BiH. Dalje se poziva na odredbe člana 48 i 50 ZJN kao i odredbe člana 3. Zakona te smatra da je odluka tužene suprotna navedenim odredbam. Slijedom navedenog predlaže da Sud usvoji tužbu i poništi osporeno rješenje uz nakandu o troškovima upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zaintresirano lice je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja pobijanog rješenja, proizilazi da je tuženi, konačnom odlukom odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluge operativnih faza obavezne preventivne sistemske deratizacije na području Kantona Sarajevo ugovornog organa Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo. Tuženi je ocijenio da ugovorni organ predmetnom tenderskom dokumentacijom nije povrijedio odredbe zakona odnosno da je sporni uslov (spisak izvršenih ugovora) postavljen u skaldu sa članom 50 stav 1. tačka a) ZJN.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je utvrdio da je tuženi pravilno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki, radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Odredbom člana 50. Stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine. Također odredbom člana 7. stav 4. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) propisano je da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U skladu sa prethodno citiranim odredbama, po ocjeni ovog sudskog vijeća pravilno je tuženi postupio kada je osporenim rješenjem ocjenio da uslov iz tačke 4 a)TD nije u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama odnosno da navedenim uslovom ugovorni organ nije povrijedio osnovne pricipe jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Naime ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da je procjenjena vrijednost javane nabavke iznosi oko 512.820,51 KM bez PDV (što je sa PDV oko 600.000,00 KM), dok je kao dokaz profesionalne i tehničke sposobnosti ugovorni organ zahtjevao od potecijalnih ponuđača spisak od minimalno tri izvršena ugovora za (2017., 2018., i 2019., godinu) minimalne pojedinačne vrijednosti od 80.000,00 KM sa PDV-om a što je u skladu sa citiranim odredbama. Naime u skaldu sa citiranom odredbom člana 7. stav 4. Upustva ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. U konkretnom slučaju kako je procjenja vrijednost javne nabavke oko 600.000,00 Km za PDV a ugovorni organ zahtjevao minimalno tri ugovora pojedinačne vrijednosti 800.00,00 KM što je ukupno 240.000,00 KM jasno je da navedeni zbir nije veći od precjenjeni vrijednosti javne nabavke nego je oko (40%)a što je u skaldu sa navedenom odredbom.

Dakle u konkretnom slučaju navedeni uslov iz tačke 4 a) TD je u skladu sa odredbama člana 50. stav 1. tačka a) Zakona a u vezi sa članom 7. stav 4. Upustva.

Tužilac, u smislu odredbe člana 102. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BIH" broj: 39/14) nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Naime tužitelj u svojoj žalbi a potom tužbi navodi da ugovorni organ na navedeni način favorizuje određenog ponuđača odnosno postupa suprotno odredbi člana 3. Zakona. Međutim osim paušalnih navoda da za 2017., 2018. i 2019. godinu nema javnih nabavki te vrijednosti ne predočava nikakav drugi konkretan dokaz da više ponuđača ne mogu ispuniti navedeni uslov. Naime Ugovorni organ nije navedene ugovore vezao samo za ugovore iz postupaka javne nabavke nego i ugovore koji se zaključuju privedni subjekti koji nisu dužni da primjenjuju odredbe ZJN-a zatim u konkretnom postupku mogu da učestvuju i strana pravna lica. Također čak i u pogledu navoda da nema javnih nabavki tih vrijednosti u Bih tužitelj u smislu citirane odredbe nije dostavio ni jedan konkretan dokaz osim paušalnih nabavki da je izvršio povjere portala javnih nabavki za sporne godine.

Ostale prigovore ovo vijeće neće posebno obrazlagati budući da su obrazloženi u osporenom rješenju a koje obrazloženje prihvata i ovo vijeće.

Posljedično, osporeno rješenje, suprotno navodima iz tužbe, sadrži sve što je i propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 209/02 do 53/16), i to: zvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Obrazloženje rješenja kao takvo, prihvata i ovo vijeće.

Prema ocjeni ovog vijeća, tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumenetacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321